

Uchwała Nr 2/72/2013 z dnia 23 stycznia 2013 r. z załącznikami

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 23 stycznia 2013 r.

Zadektowano do załatwienia
przez: P. Delmona
podpis: Sekretarz
P. Delmona

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXIV/180/2012 Rady Miejskiej Sompolno z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego Gminy Sompolno w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu, w części obejmującej postanowienia:

- § 9 ust. 2 w zakresie wyrażenia „m. in.”,
- rozdział 5 „Sposób rozliczenia dotacji oraz sposób kontroli wykonywania zadania” § 13-§14 wraz z załącznikiem nr 2 do uchwały („Sprawozdanie ...”),

jako podjętej z naruszeniem przepisów art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.).

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXIV/180/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r., doręczoną tut. Izbie w dniu 3 stycznia 2013 r. Rada Miejska w Sompolnie, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.), określiła warunki i tryb finansowania zadania własnego w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 §§ 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin badania na dzień 23 stycznia 2013 roku.

Rozpatrując sprawę w dniu 23 stycznia 2013 roku Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Stosownie do postanowień wynikających z normy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Właściwość rad gmin odnośnie stanowienia w sprawach wspierania rozwoju sportu określają przepisy ustawy o sporcie.

Stosownie do przepisu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, sportem są wszelkie formy aktywności fizycznej, które przez uczestnictwo doraźne lub zorganizowane wpływają na wypracowanie lub poprawienie kondycji fizycznej i psychicznej, rozwój stosunków społecznych lub osiągnięcie wyników sportowych na wszelkich poziomach. Działalność sportowa (art. 3 ust. 1) jest prowadzona w szczególności w formie klubu sportowego. Natomiast art. 27 ustawy stanowi, iż tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu stanowi zadanie własne jednostek samorządu terytorialnego. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, *warunki i tryb finansowania zadania własnego*, o którym mowa w ust. 1, wskazując w uchwale *cel publiczny z zakresu sportu*, który jednostka ta zamierza osiągnąć.

Zgodnie zaś z art. 28 ust. 1 i 2 ustawy, klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, nie działający w celu osiągnięcia zysku, może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku. Dotacja ta ma służyć realizacji celu publicznego, o którym mowa w art. 27 ust. 2 i może być przeznaczona w szczególności na:

- 1) realizację programów szkolenia sportowego
 - 2) zakup sprzętu sportowego,
 - 3) pokrycie kosztów organizowania zawodów sportowych lub uczestnictwa w tych zawodach,
 - 4) pokrycie kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego,
 - 5) sfinansowanie stypendiów sportowych i wynagrodzenia kadry szkoleniowej
- jeżeli wpłynie to na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubu sportowego, który otrzyma dotację, lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez ten klub.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż przepis art. 27 ust. 2 w powiązaniu z art. 27 ust. 1 i art. 1 powołanej ustawy - zawiera samoistną podstawę do podjęcia przez radę gminy uchwały, w drodze której określone zostaną:

- warunki, na jakich następować będzie wspieranie;

- tryb finansowania zadania własnego;
- cel publiczny, który Gmina wyznaczy sobie w zakresie sportu i który przez wsparcie (w tym finansowe) zamierza osiągnąć.

W podstawie prawnej badanej uchwały Rady Miejskiej w Sompolnie Nr XXIV/180/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r., wskazany został również przepis art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Z art. 221 ust. 1 wynika, że podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań. Zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie – na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z wyżej określonym podmiotem. W ust. 3 przytoczonego przepisu ustawodawca postanowił, co powinna określać umowa. Natomiast ust. 4 wspomnianego przepisu daje kompetencje organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego do określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania, który powinien uwzględniać zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia.

Zatem w przedmiotowej sprawie wspomniany przepis nie będzie miał zastosowania, gdyż kompetencje rady zostały w tym przypadku określone ww. przepisami art. 27 ust. 2 w powiązaniu z art. 27 ust. 1 i art. 1 ustawy o sporcie.

W § 9 uchwały Rada określiła, iż:

- *Oceny wniosków dokonuje Komisja Konkursowa powołana przez Burmistrza w formie zarządzenia. (ust. 1),*
- *Przy rozpatrywaniu wniosków Komisja bierze m.in. pod uwagę (ust. 2):*
 1. *znaczenie zgłoszonego przedsięwzięcia dla realizacji celu publicznego określonego w § 5.*
 2. *wysokość środków przeznaczonych na ogłoszony konkurs,*
 3. *przedstawioną kalkulację kosztów w odniesieniu do zakresu rzeczowego i celu przedsięwzięcia,*
 4. *możliwość realizacji zadania przez składającego wniosek,*
 5. *dotychczasowe wykorzystanie przez wnioskodawcę dotacji z budżetu gminy.*

W rozdziale 5 uchwały w postanowieniach § 13 i § 14 Rada Miejska określiła sposób rozliczania dotacji oraz sposób kontroli wykonywania zadania, w tym:

- w § 13 Rada postanowiła, iż: *„Klub sportowy niedziałający w celu osiągnięcia zysku, któremu przyznano dofinansowanie, przedstawia sprawozdanie z realizacji zadania w zakresie rzeczowym i finansowym, w terminie określonym w umowie. Wzór sprawozdania stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały”,*
- w § 14 (ust. 1 – 7) Rada określiła, iż:
 - *„Do przeprowadzenia kontroli realizacji umów o dofinansowanie ze środków budżetu gminy uprawniony jest Burmistrz.*
 - *Czynności kontrolnych dokonują osoby upoważnione przez Burmistrza.*
 - *Zakres kontroli obejmuje w szczególności:*
 - 1) *przebieg i sposób realizacji zadania,*
 - 2) *wykorzystanie środków pochodzących z budżetu gminy,*
 - 3) *sposób prowadzenia dokumentacji księgowej,*
 - 4) *prawidłowość rozliczeń.*
 - *Z czynności kontrolnych sporządza się protokół,*
 - *Klub sportowy, któremu przyznano dofinansowanie jest zobowiązany do udostępnienia na żądanie osób upoważnionych, o których mowa w ust. 2, informacji i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli,*
 - *Kontrola prawidłowości wykonania zadania przez klub sportowy, w tym wydatkowania przekazanej dotacji może być przeprowadzona w toku realizacji zadania oraz po jego zakończeniu.*
 - *W ramach kontroli, osoby upoważnione przez Burmistrza Miasta Sompolna mogą badać dokumenty i inne nośniki informacji, które mogą mieć znaczenie dla oceny prawidłowości wykonywania zadania oraz po jego zakończeniu.*

Kolegium Izby wskazuje, że przepis art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie przewiduje, iż to organ stanowiący ustala warunki i tryb finansowania zadania własnego w zakresie sportu.

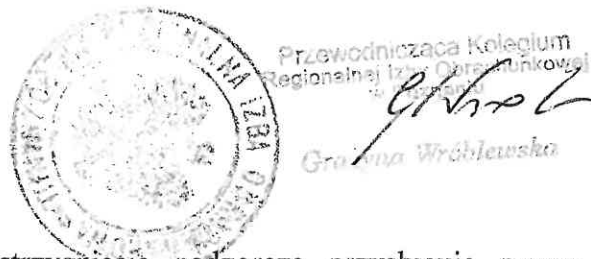
Natomiast z przytoczonych wyżej postanowień uchwały wynika, że organ stanowiący nie określił wyczerpującego katalogu przesłanek, którymi należy się kierować przy rozpatrywaniu wniosków o realizację przedsięwzięcia (w § 9 ust. 2 uchwały użyto wyrażenia „m. in.”), lecz przyzwolił na dookreślenie tego katalogu przez Burmistrza Miasta i Gminy, w wyniku czego doszło do scedowania ustawowych uprawnień organu stanowiącego na organ wykonawczy. Skoro Rada, w oparciu o przepis art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie zdecydowała się określić tryb finansowania sportu (poprzez dotacje), to winna to uczynić w sposób wyczerpujący, gdyż jest to jej wyłączna kompetencja. Uchwały podejmowane przez organ

stanowiący – Radę Miejską nie mogą bowiem zawierać postanowień o scedowaniu własnych uprawnień o charakterze wyłącznym na inne podmioty.

Natomiast w odniesieniu do wyżej przytoczonych postanowień § 13 i § 14 uchwały należy stwierdzić, iż jest brak podstaw prawnych do ich zamieszczania w uchwale podjętej na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie, gdyż jak to już zostało wcześniej wskazane, wymieniony przepis daje Radzie kompetencję do określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego, o którym mowa w ust. 1, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć.

Kolegium Izby wskazuje, że postanowienia aktów prawa miejscowego, a takim niewątpliwie aktem jest uchwała Rady Miejskiej w Sompolnie w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego Gminy Sompolno w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu, nie mogą wykroczać poza granice kompetencji przysługujących organowi stanowiącemu, w tym przypadku poza zakres określony przepisem art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie. Regulacja zawarta w ww. postanowieniach uchwały jako przekraczająca zakres upoważnienia ustawowego pozostaje w sprzeczności z art. 94 Konstytucji, który jednoznacznie określa, że stanowienie prawa miejscowego następuje nie tylko na podstawie, lecz także w granicach upoważnień ustawowych.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Izby stwierdziło nieważność postanowień: § 9 ust. 2 w zakresie wyrażenia „*m. in.*” oraz postanowień § 13 i § 14 wraz z załącznikiem nr 2 do uchwały.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.