

PROTOKÓŁ z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa

W dniu 9 marca 2023 r. o godzinie 16.00 w sali narad Urzędu Miejskiego w Sompolnie przeprowadzono rozprawę z udziałem społeczeństwa w ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Transformacja energetyczna Wielkopolski Wschodniej – budowa farmy fotowoltaicznej Wierzbinek 1*”, planowanego do realizacji na terenie działek o nr ewid. 132, 143, 147, 152/4, 154/1, 154/2, 155/8, 155/9, 156/1 w obrębie Belny, gmina Sompolno oraz na terenie działek o nr ewid. 295/1, 294/1, 297, 298/2, 299/2, 300/4, 302, 303, 332 w obrębie Synogać, gmina Wierzbinek, powiat koniński, woj. wielkopolskie.

Uczestniczący w rozprawie:

I Przedstawiciele Urzędu Miejskiego w Sompolnie:

- Roman Bednarek- Burmistrz Miasta Sompolno,
- Joanna Raźniewska- Zastępca Burmistrza Miasta Sompolno,
- Monika Desecka- kierująca rozprawą,

II Przedstawiciele Wnioskodawcy:

- Paweł Kowalczyk- prezes zarządu CEPV 6 Sp. z o.o.,
- Aneta Kręcicka

III Pozostałe strony postępowania oraz przedstawiciele społeczeństwa zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

Burmistrz Miasta Sompolno powitał wszystkich i poinformował, że do przeprowadzenia rozprawy upoważnił pracownika Urzędu Miejskiego w Sompolnie- Monikę Desecką.

Prowadząca rozprawę otworzyła rozprawę informując, że dotyczy ona postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Transformacja energetyczna Wielkopolski Wschodniej – budowa farmy fotowoltaicznej Wierzbinek 1*”, planowanego do realizacji na terenie działek o nr ewid. 132, 143, 147, 152/4, 154/1, 154/2, 155/8, 155/9, 156/1 w obrębie Belny, gmina Sompolno oraz na terenie działek o nr ewid. 295/1, 294/1, 297, 298/2, 299/2, 300/4, 302, 303, 332 w obrębie Synogać, gmina Wierzbinek, powiat koniński, woj. wielkopolskie

Poinformowała, że o terminie i miejscu rozprawy powiadomiono strony oraz społeczeństwo Zawiadomieniem z dnia 22.02.2023 r. znak NKŚ.6220.01.2021 podanym do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie go na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Sompolnie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Sompolnie. Zawiadomiono również sołtysa sołectwa Belny oraz Urząd Gminy w Wierzbinku.

Prowadząca poinformowała, że rozprawa jest protokołowana i nagrywana oraz poprosiła o przedstawienie się stron biorących udział w rozprawie oraz o przedłożenie ewentualnych pełnomocnictw, które stanowią będą załącznik do protokołu.

Prowadząca rozprawę przedstawiła porządek rozprawy:

1. Przedstawienie przedmiotu rozprawy, zasad dotyczących rozprawy i procedury administracyjnej wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
2. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego
3. Przedstawienie charakterystyki planowanej inwestycji przez inwestora.
4. Dyskusja, wnoszenie uwag i zgłaszanie pytań oraz udzielanie na bieżąco odpowiedzi przez inwestora i pozostałych uczestników postępowania.
5. Zakończenie rozprawy.

- I. Prowadząca rozprawę przedstawiła przedmiot rozprawy, zasady dotyczące rozprawy, administracyjnej i wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wyjaśniła, iż prowadzone postępowanie administracyjne dotyczy wydania na wniosek inwestora, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej, planowanej do realizacji na terenie działek o nr ewid. 132, 143, 147, 152/4, 154/1, 154/2, 155/8, 155/9, 156/1 w obrębie Bełny, gmina Sompolno oraz na terenie działek o nr ewid. 295/1, 294/1, 297, 298/2, 299/2, 300/4, 302, 303, 332 w obrębie Synogać, gmina Wierzbinek. Wnioskodawcą jest CEPV 6 Sp. z o.o. z siedzibą w Turku, przy ul. Żeromskiego 37.

Przedstawiła podstawę prawną umożliwiającą przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa. Stanowi ją art. 36 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późn. zm.). Celem rozprawy jest umożliwienie stronom i społeczeństwu wypowiedzenia się w sprawie prowadzonego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przedstawienia interesów stron potrzebnych do obiektywnego wyjaśnienia spornych kwestii w tej sprawie, przy jednoczesnym udziale osobistym wnioskodawcy. Wnioskodawca będzie miał natomiast możliwość na miejscu złożenia wyjaśnień i wypowiedzenia się na zadane pytania na rozprawie.

Jednocześnie poinformowała, że:

- a) Każdemu uczestnikowi rozprawy przysługuje prawo zadawania pytań, wnoszenia uwag i zastrzeżeń za pośrednictwem prowadzącego rozprawę, z jednoczesnym podaniem imienia i nazwiska w celu zapisania zadającego pytanie i treści pytania do protokołu
- b) Należy zadawać pytania wyłącznie w związku z przedmiotem rozprawy, a prowadzący rozprawę ma prawo uchylić pytanie jeśli nie dotyczy przedmiotu rozprawy, udzielono na nie już odpowiedzi, lub pytanie nie ma znaczenia dla przedmiotu rozprawy.
- c) Przebieg rozprawy oraz poszczególne stanowiska zgłoszone w trakcie rozprawy ze społeczeństwem będą przedmiotem analizy przed wydaniem decyzji administracyjnej w sprawie. Rozprawa nie rozstrzyga o realizacji inwestycji, jest jedynie elementem postępowania administracyjnego i służy zagwarantowaniu komunikacji społeczeństwa z organami administracji publicznej oraz inwestorami.

Wyjaśniła, że protokół z rozprawy administracyjnej zostanie opublikowany na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Sompolnie oraz udostępniony do wglądu w Urzędzie Miejskim w Sompolnie.

Zasady i tryb wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach regulują przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późn. zm.). Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją zezwalającą na realizację przedsięwzięcia.

Postępowanie o wydanie decyzji wszczyna się na wniosek podmiotu, planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, określonego w ww. ustawie. W ramach prowadzonego postępowania przeprowadza się ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem, m.in. decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o pozwoleniu na budowę.

Ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza organ właściwy do wydania decyzji, w tym przypadku Burmistrz Miasta Sompolno, przy udziale Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu oraz Wójta Gminy Wierzbinek, do których przed wydaniem decyzji, występuje o opinie i uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Do zakończenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wydania decyzji organ bierze pod uwagę:

- wyniki uzgodnień i opinii uzyskanych od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu oraz Wójta Gminy Wierzbinek,
- ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Przed wydaniem decyzji, Burmistrz Miasta Sompolno w trybie obwieszczenia poda do publicznej wiadomości informację o zebraniu materiału dowodowego oraz zakończeniu postępowania w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, o miejscu, w którym jest dostępna, a także o terminie, możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków.

- II. Prowadząca rozprawę przedstawiła dotychczasowy przebiegu postępowania administracyjnego.
- W dniu 15.11.2021 r. obwieszczeniem Burmistrz Miasta Sompolno nałożył na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz zawiesił postępowanie do momentu przedstawienia raportu przez wnioskodawcę.
 - W dniu 28.03.2022 r. do tut. Urzędu wpłynął raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia.
 - W dniu 29.03.2022 r. Burmistrz Miasta Sompolno wydał postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania, w związku z przedstawieniem przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz zwrócił się do Państwowego Powiatowego

Inspektora Sanitarnego w Koninie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

- 12 kwietnia 2022 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie odstąpił od wydania opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
- 26 kwietnia 2022 r. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Inowrocławiu wydał postanowienie, w którym uzgodnił oraz określił warunki realizacji przedsięwzięcia.
- 21 listopada 2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu uzgodnił w trybie postanowienia oraz określił warunki realizacji przedsięwzięcia.
- 6 grudnia 2022 r. Burmistrz Miasta Sompolno wystąpił z wnioskiem o wydanie opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do Wójta Gminy Wierzbinek.
- 27 grudnia 2022 r. Wójt Gminy Wierzbinek pozytywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia.

INFORMACJE DODATKOWE:

Od dnia 16 stycznia do 16 lutego br. trwały konsultacje społeczne, o których zawiadomiono mieszkańców gminy poprzez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Sompolnie, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Sompolnie oraz przekazano do Urzędu Gminy w Wierzbinku i sołtysa sołectwa Belny. W tym czasie mieszkańcy mieli możliwość zapoznać się w urzędzie z dokumentacją sprawy.

W dniu 14.02.2023 r. do tut. Urzędu wpłynęła petycja mieszkańców sołectwa Belny.

- III. Prowadząca rozprawę poprosiła o zabranie głosu Inwestora bądź osoby go reprezentującej.

Pan Paweł Kowalczyk (prezes zarządu CEPV 6 Sp. z o.o.) przedstawił prezentację multimedialną dotyczącą planowanej inwestycji (wydruk prezentacji stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

- IV. Prowadząca rozprawę otworzyła dyskusję.

Stanisław Nawrocki (mieszkaniec gm. Wierzbinek):

Twierdzi pan, że panele są zakładane na słabych gruntach, no z tego co ja tam widzę, mieszkam blisko, tam rośnie pszenica, jęczmień, groszek zielony. Lata wstecz buraki tam rosły itd., nie jest to słaba ziemia. Z tego co wiem na V klasie zakłada się panele fotowoltaiczne

Paweł Kowalczyk:

Generalnie można realizować takiego typu inwestycje na gruntach klasy od IVa, IVb, V, VI, nie możemy realizować inwestycji absolutnie na terenach III i II klasy, I, nie wiem czy w Polsce jest gdzieś I klasa, ale na gruntach od III klasy wzwyż. Nie bylibyśmy w stanie przeprowadzić żadnej procedury i postępowania i dostać żadnej decyzji, gdybyśmy chcieli to realizować na terenach gdzie występują te wyższe klasy gruntu.

Stanisław Nawrocki (mieszkaniec gm. Wierzbinek):

Nie wiadomo jak to wpływa na środowisko, na człowieka właśnie. Czy są jakieś ekspertyzy oparte na czymś?

Paweł Kowalczyk:

Prowadziliśmy szereg analiz. Nie oddziałuje to w żaden sposób ani akustycznie, ani w żaden inny sposób.

Stanisław Nawrocki (mieszkaniec gm. Wierzbinek):

Może nam Pan pokazać jakieś prospekty?

Paweł Kowalczyk:

Analizy, które przeprowadzaliśmy są w całej dokumentacji, z którą można się zapoznać, w raporcie środowiskowym, który złożyliśmy. W zasadzie każda tego typu inwestycja w Polsce, gdziekolwiek nie powstaje, to tego typu procedury musi przejść. Powiem więcej, my przeszliśmy dłuższą procedurę, bo czasami jest tak, mamy przykład projektu zlokalizowanego w powiecie tureckim, który realizujemy, jest nawet w większej skali, gdzie nie musieliśmy robić raportu. On jest też na gruntach rolnych, jest zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań, mieszkańców, itd. I nie musieliśmy robić raportu środowiskowego, ponieważ technologia, którą wykorzystujemy nie oddziałuje, nie ma takich badań, które pokazują, że to w jakikolwiek sposób oddziałuje. Tutaj musieliśmy przeprowadzić procedurę środowiskową pełną, czyli z raportem, musieliśmy zrobić inwentaryzację i przeprowadzić badania, analizy, właśnie po to, żeby wykazać, czy rzeczywiście aby na pewno nie ma. To bardziej wynika nie ze względu nazwijmy to na nasze oddziaływanie jako człowieka, ale bardziej ze względu na oddziaływanie, ponieważ tutaj musieliśmy przejść tą całą procedurę, bo musieliśmy pokazać czy nie będzie ingerowało to w jakiś sposób na zwierzęta, na jakieś migracje ptaków, itd. Zostało to przeprowadzone i wszelkie organy, które muszą się wypowiedzieć, wypowiedziały się pozytywnie. Mało tego, to jest też tak, że prowadzimy raport, prowadzimy analizy, niezależnie organy, które to analizują, biorą te nasze materiały, natomiast po pierwsze oni mogą przeprowadzić własne analizy, my tego nie wiemy, czy oni to robią czy nie, bo to jest w kwestii organu, oni mogą podjąć takie działania, nie muszą, natomiast jeśli nie muszą to mają bazy środowiskowe, z których są w stanie bardzo wiele rzeczy przeanalizować z poziomu tego, czym dysponują. Dane bardzo często zbierają przez lata i takie różne analizy są prowadzone przez RDOŚ, więc oni posiłkują się tym, też co oni wiedzą, co w danym terenie występuje, jaka roślinność, jakie ptactwo, itd. No i na tej podstawie wydają decyzje. I jak widać, my dostaliśmy pozytywne uzgodnienie.

Aneta Kręcicka:

Poza tym, jeżeli chodzi o zdrowie ludzkie, o oddziaływanie, to tutaj jest też Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, który uczestniczy w postępowaniu i który też z tą dokumentacją się zapoznaje. Tam pracują też specjaliści, tak samo jak w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, są specjaliści z ochrony środowiska, tak w Sanepidzie są specjaliści, którzy w dziedzinie ochrony zdrowia ludzkiego, jest to organ, który na etapie postępowania czuwa nad tym, który też analizuje analizy akustyczne, które są wykonane. Zresztą Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w swoim postanowieniu nałożył taki obowiązek, żeby taką analizę akustyczną wykonać po realizacji przedsięwzięcia i żeby jej wyniki przedłożyć organom, czyli tutaj Burmistrzowi, tak samo Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i jeszcze kilku organom.

Gdyby się zdarzyło, co nie ma prawa się zdarzyć, że takie normy zostały przekroczone, my jako inwestor jesteśmy zobowiązani podjąć działania, które to oddziaływanie by zlikwidowały. To nie jest tak, że nikt nad tym nie czuwa, bo są organy, które tą dokumentację analizują i tutaj czuwają nad tym, żeby ta inwestycja została bezpiecznie przeprowadzona.

Paweł Kowalczyk:

To co jest też istotne, oddziaływania jakie możemy mieć, np. ta inwestycja zrealizowana, jeżeli chodzi o przyłączenie tej instalacji z okablowaniem, które idzie w gruncie, jest to najlepszy izolator jaki można sobie wyobrazić. Państwo sobie nie zdajecie z tego sprawy, ale linie energetyczne napowietrzne, które macie, przechodzą pod tą linią pewnie kilka razy dziennie, jeśli nie więcej w ciągu dnia, bardziej oddziałują z punktu widzenia pola elektromagnetycznego, niż to co my realizujemy. Nie wszyscy są tego świadomi, natomiast tak jest. My dzisiaj żyjemy, wokół mamy anteny, mamy linie napowietrzne, mamy telefony, które codziennie przystawiamy do ucha i rozmawiamy po kilka godzin dziennie i myślę, że to oddziałuje, natomiast jeśli mówimy o czymś co jest szczelnie zamknięte, o kablach, które idą w ziemi i jeszcze do tego wszystkich tych uzgodnieniach, które musimy realizować, to pokazuje, że tego oddziaływania nie ma, przynajmniej nikt dzisiaj nie znajduje jakichkolwiek punktów, którymi można udowodnić, że to oddziaływanie jest. W przypadku np. wiatraków, bardzo często rzeczywiście jest to dzisiaj też dyskutowane, to oddziaływanie jest przede wszystkim akustyczne. Wiatrak wirując wydaje dźwięki i one są słyszalne. Prowadzone są wtedy analizy, żeby odsuwać się o kilkaset metrów od danego zabudowania, żeby to nie przeszkadzało. Tutaj nie ma takiej sytuacji, więc cała ta dokumentacja, która została zgromadzona, raporty, analizy i to co zrobiliśmy, to potwierdza i w zasadzie nie jest to projektem nowym skali kraju czy globalnie, tylko wszystkie projekty, które są realizowane taką dokumentację mają i na coś to też wskazuje, że oddziaływania na państwa nie ma. Tak samo jak już powiedziałem, to jest ta sama technologia, którą montujecie na dachach lub w ogrodach.

Katarzyna Hossa (mieszkanka gm. Wierzbinek):

Jak mam potrzebę i chcę to sobie zakładać, a nie całej wsi robicie przyjemność. Ja jak sobie chce to sobie kładę telefon do ucha, a nie. Pan mówi same plusy, a minusy? Chciałabym wiedzieć jakie są minusy? Ogrodzenie jakie wysokie, jakie wysokie będą te solary? A nie tylko pan mówi same plusy, same plusy.

Paweł Kowalczyk:

To jest również opisane w raporcie.

Katarzyna Hossa (mieszkanka gm. Wierzbinek):

Ja tego nie widziałam. Prawdopodobnie tutaj z tego państwa to nikt tego nie widział. Ja się tydzień temu dowiedziałam, że u nas we wsi będzie farma.

Przemysław Jarka (sołtys sołectwa Synogać):

Jestem sołtysem sołectwa Synogać. Ja się dowiedziałem tak jak sąsiadka.

Katarzyna Hossa (mieszkanka gm. Wierzbinek):

Tydzień temu. Dwa lata podobno to trwa.

Paweł Kowalczyk:

Wszystkie informacje są zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, która również została złożona. Ogrodzenie to jest tylko siatka, która ma jakby na celu odgradzić tą inwestycję od dużej zwierzyny czy cokolwiek co mogłoby zniszczyć tą instalację. No i żeby ktoś nieupoważniony nie chodził i czegoś na tej instalacji nie robił. Jest to siatka, która musi mieć odpowiednie prześwity, 20 cm od podłoża, musi być prześwit, żeby mniejsza zwierzyna mogła sobie swobodnie przechodzić, więc to ogrodzenie nie jest w jakikolwiek sposób inwazyjne. Tak jak wspomniałem, że w odległości w jakiej mogą być zabudowania, zaproponowaliśmy nasadzenia zieleni, które będą po prostu odgradzały, czyli od strony drogi będzie nasadzenie zieleni, żebyście państwo nie widzieli instalacji. Co do wysokości tej instalacji to również procedury, bo procedury są robione z jakimś zapasem, myślę, że niektórzy z państwa już widzieli takiego typu instalacje, bo czy to jest na kilku arach czy to jest na kilku czy kilkudziesięciu hektarach to jest cały czas ta sama konstrukcja. Tak jak widzieliście państwo gdzieś przy budynkach to jest wysokość człowieka, może trochę wyżej i panele pod kątem są ustawiane na konstrukcjach, które są montowane. W żaden sposób nie ingeruje się na stałe w grunty, konstrukcje są kotwione, ale to jest instalacja, która po okresie zwrotu inwestycji, jesteście zobowiązani zgodnie z umową z właścicielem gruntu, że my tą instalację demontujemy i grunt jest przywracany do produkcji rolniczej. Zwracamy go w stanie takim jaki go otrzymaliśmy. I to jest nasz obowiązek i jesteście zobowiązani, mamy na to podpisaną umowę. Oczywiście to jest odległy czas, bo ta instalacja będzie przez ileś czasu pracowała. Wszelkie szczegóły jak ta instalacja będzie wyglądała, co będzie zainstalowane, kwestie ogrodzeń, są opisane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i raporcie. Zachęcam do tego każdego z państwa, żeby się z tym zapoznać. Co do tego, że mówimy bardziej o plusach, to myślę, że jest to zrozumiałe, że nam zależy żeby ta inwestycja powstała. Każdy może mieć inne spojrzenie, z naszego punktu widzenia minusów nie widzimy, uważamy, że również dla państwa będzie to z korzyścią. Staramy się wskazywać, żeby potencjalnie państwo popatrzyli na to z drugiej strony, że to nie jest wcale aż takie zło, a być może wręcz przeciwnie.

Stanisław Nawrocki (mieszkaniec gm. Wierzbinek):

Twierdzi pan, że same korzyści z tego są. Może są dla firmy i dla tego co będzie dzierżawił, a dla nas co mieszkamy blisko, gospodarstwa nie będą tyle warte. Jakbym chciał sprzedać powiedzmy za 500 tys. przykładowo, to nie dostanę tyle, bo kto będzie chciał mieszkać przy takich setkach hektarach płyt? Ja bym nie chciał kupić gospodarstwa przy takiej instalacji fotowoltaicznej, co na całe hektary wszystko zastawione.

Katarzyna Hossa (mieszkanka gm. Wierzbinek):

Syn się zaczął budować dwa lata temu i były warunki zabudowy i jakoś mu nikt nie napisał, że tu będzie pod oknem miał farmę.

Paweł Kowalczyk:

Ciężko mi się odnieść do takiej kwestii, bo można też na to spojrzeć z drugiej strony, ktoś kto ma grunt rolny i zaczyna sobie stawiać dom, ktoś też może powiedzieć, że kiedyś patrzył sobie tutaj na grunt rolny, a dzisiaj ktoś tu stawia sobie dom.

Katarzyna Hossa (mieszkanka gm. Wierzbinek):

Jeżeli byłaby możliwość dwa lata temu powiedzieć, że będzie za płotem farma, to po 30 latach zrobiliby co by chcieli z tą działką, a nie, że oni się prawie wybudowali, a za płotem nawet 50 m

będzie stała ta cała farma 90 ha. Budowali się, mogli powiedzieć w gminie, że faktycznie niech pani poczeka bo tam będzie farma za plotem i teraz wywalili pieniądze i co mają się budować czy nie budować tam teraz?

Paweł Kowalczyk:

Ciężko mi jest tu odpowiedzieć na takie pytanie, bo w jakimś punkcie czasu zaczynamy tą inwestycję. Wszelkie postępowania, które są realizowane, są realizowane zgodnie z tym jak wyglądają przepisy. To jest tak jak państwu ciężko zabronić żeby ktoś uzyskał warunki zabudowy i wybudował sobie dom, tak ciężko zabronić komuś żeby zaplanował sobie inną inwestycję, bo równie dobrze ktoś mógłby wpasć na pomysł, żeby wybudować tu fabrykę, z punktu widzenia prawa jeśli zagospodarowanie przestrzenne dopuszcza to, to nie można tego komuś zabronić. Można spojrzeć na to w tą stronę. Ciężko mi jest cokolwiek tutaj powiedzieć, ja rozumiem być może ktoś rozpoczął inwestycję z myślą o tym, że na danej działce będzie jakieś inne przeznaczenie, ale tak samo jak państwo budujecie dom, to też ten dom może się komuś nie podobać mówiąc wprost.

Katarzyna Hossa (mieszkanka gm. Wierzbinek):

Nagle 90 ha to nie jest przemysłowe. Jak ktoś się buduje w mieście i jest strefa zamieszkała i jakieś fabryki obok, to wiedzą, że są i buduje, albo nie. A tutaj w 2021 r. słyszę, że były zamiary, oni się budują i nagle się dowiadują miesiąc po jak pod dachem stoi. I ani dzisiaj wójta tu nie widzę ani radnego, nikogo tu nie widzę. Każdy siedzi, każdemu to pasuje.

Paweł Kowalczyk:

Cały czas staramy się powiedzieć, że badania i całą analizę przeprowadziliśmy. Jeszcze raz zachęcam do tego, żeby się zapoznać z dokumentacją, która została zgromadzona. Nie wiem jak jeszcze mogę odpowiedzieć na to pytanie. Realizujemy inwestycje zgodnie z przepisami. Każdy z państwa posiadając grunt, jeżeli tylko nie realizuje czegoś co jest niezgodne z jakimś przeznaczeniem, to może to realizować.

Aneta Kręcicka:

My tu dziś jesteśmy, dlaczego nie ma przedstawicieli władz Gminy Wierzbinek nie wiem. Trudno nam w ich imieniu mówić. Dostaliśmy zawiadomienie, byliśmy otwarci i jesteśmy tutaj dzisiaj z państwem.

Katarzyna Hossa (mieszkanka gm. Wierzbinek):

Nie ma nic wystawione w Internecie. Gmina Sompolno wystawiła niedawno, ale u nas nie ma nic. Co my nie mamy przedstawicieli, nikogo? Wydali pod Gminę Sompolno, bo jest rolnik z gminy Sompolno to Burmistrz decyzję wydaje.

Monika Desecka:

Farma będzie liczyła ok. 90 ha, większość gruntów znajduje się w gminie Sompolno, dlatego u nas jest procedowana sprawa, a nie w Gminie Wierzbinek. Jest to zgodne z przepisami, tak mówi ustawa.

Andrzej Prętnicki (radny Rady Miejskiej w Sompolnie):

Jaka odległość między ogrodzeniem farmy fotowoltaicznej, która zamierzona jest w budowie jest wymagana założyć między domem mieszkalnym. Czy reguluje to jakiś przepis?

Aneta Kręcicka:

To regulują przepisy ogólnobudowlane. Prawo budowlane mówi o tym, że od granicy działki jakiegokolwiek obiekt budowlany należy odsunąć jeśli ma otwory okienne i drzwiowe- 4m, jeśli nie- 3 m. Natomiast stacje transformatorowe, mamy takie w postępowaniu, żeby były 100 m od granic terenów chronionych akustycznie, czyli od granic działki, na której są budynki jednorodzinne, bądź budynek mieszkalny w zabudowie zagrodowej.

Andrzej Prętnicki (radny Rady Miejskiej w Sompolnie):

A w państwa przypadku ogrodzenie farmy fotowoltaicznej w planie jaka jest odległość między najbliższym budynkiem mieszkalnym?

Paweł Kowalczyk:

Mieliśmy dyskusję z panią, której budynek jest najbliżej i zaproponowaliśmy odsunięcie się o 50 m od granic działki. To wszystko będzie uregulowane w kolejnych decyzjach. Jesteśmy na etapie wydawania decyzji środowiskowej i to jest decyzja pokazująca ogólny zarys inwestycji, natomiast nas też obowiązują te przepisy, które są na etapie planistycznym. Na tym etapie musimy spełnić wszystkie warunki, które gmina czy też inne organy wskażą, ile gdzie zgodnie z przepisami powinniśmy się poodsuwać. Na pewno nic nie będzie stało w granicy. W najbardziej newralgicznych punktach zaproponowaliśmy odsunięcie się od tych zabudowań, jeżeli chodzi o drogi, również się odsuniemy. Mówimy dzisiaj o 90 ha, ale w toku kolejnych decyzji i postanowień, może być tak, że będziemy mieli ten obszar ograniczony. Istotną kwestią, będzie również możliwość podłączenia instalacji, bo być może dostaniemy możliwość np. na połowę. Za każdym razem staramy się, aby projektując instalację, jeśli znajdują się gdzieś w pobliżu domostwa, staramy się maksymalnie odsunąć. Musimy dostosować się do uzgodnień wszystkich organów. Początkowo chcieliśmy wykorzystać całą działkę w pobliżu zabudowań, jednak zaproponowaliśmy odsunięcie się od nich i obsadzenie pasem zieleni. Tak aby nawet w wizualny sposób nie było oddziaływania.

Halina Szafrńska (mieszkanca gm. Sompolno):

Proszę mi wskazać jakieś publikacje, które są potwierdzone naukowymi badaniami. Jakiś naukowiec zajął się tym tematem i ja bym sobie chciała taką publikację przeczytać. Bo państwo wszystko ładnie mówicie, państwa ocena RDOŚ czy Wody Polskie nie jest wiążąca. Mnie tylko zastanawia dlaczego w tej decyzji o którą występujecie nie ma na jakich hektarach i mocy jaka będzie ta farma. W tytule nic nie ma.

Aneta Kręcicka:

W treści dokumentacji jest.

Paweł Kowalczyk:

Każdy nazywa inwestycję jak chce, tutaj nie ma jakiś ograniczeń.

Halina Szafrńska (mieszkanka gm. Sompolno):

Ale nie ma mocy, na jakich hektarach i kto będzie eksploatował. To co to będzie sprzedane, oddane komuś?

Paweł Kowalczyk:

To jak inwestorzy czy inne podmioty tytułują przedsięwzięcie, my nie mamy wpływu. Mogłbym pewnie pokazać szereg przykładów, gdzie ktoś nazywa to zupełnie inaczej i proceduje o inwestycję, bo tak naprawdę najważniejsze jest to co jest opisywane. Każda tego typu inwestycja, każdy podmiot, który chce realizować tego typu inwestycję, musi złożyć dokumenty, zaczynając właśnie od decyzji środowiskowej, kartę informacyjną przedsięwzięcia, gdzie jest to wszystko opisane. Są wskazane działki, maksymalny obszar, jest wskazana moc tego przedsięwzięcia, w przypadku farmy fotowoltaicznej, jest wskazany szereg innych rzeczy, bardziej szczegółowych jak to może wyglądać. Decyzja środowiskowa, nie jest decyzją, która określa wszystkie informacje czy wytyczne, które będą potrzebne na etapie budowy. Kolejną taką decyzją, jest decyzja planistyczna, ponieważ tutaj nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, to tak jak państwo występują o warunki zabudowy na budowę domu, tak samo na tego typu inwestycję, trzeba wystąpić o warunki zabudowy, które też będą określać kolejne kwestie. Wnioskując o taką decyzję musimy określić np. ile konkretnie będziemy się odsuwać od drogi, itd. To są wytyczne, które wynikają z przepisów i my musimy się pod to podporządkować i my to robimy, ponieważ w przeciwnym przypadku nie otrzymalibyśmy takiej decyzji. Te informacje są opisane, a to, że nie ma tego w tytule przedsięwzięcia, no po prostu różne są nazwy tych przedsięwzięć. Niektórzy wpisują taką informację, inni nie wpisują. Nie ma wytycznych, że nazwa musi być taka czy inna. Moglibyśmy nazwać to przedsięwzięcie po prostu „farma fotowoltaiczna X” bez żadnej dodatkowej nazwy, bo cały szereg informacji jest w dokumentacji, którą składamy.

Aneta Kręcicka:

Zwłaszcza, że jeżeli chodzi o obszar, może on ulec zmianie. Tutaj planujemy te odsunięcia, więc mogłoby być to mylące, ponieważ jeżeli na jakimkolwiek etapie np. chociażby po konsultacjach społecznych czy po uzgodnieniach jakichś okazuje się, że obszar trzeba w jakiś sposób ograniczyć, to wówczas taki tytuł mówiący o innej powierzchni wprowadzałby w błąd. Są podane numery działek, obręby, w karcie informacyjnej, w raporcie, wszędzie ta powierzchnia maksymalna, której przekroczyć nigdy nie będziemy mogli, się pojawia.

Paweł Kowalczyk:

Odpowiadając na drugie pytanie dotyczące jakiś opracowań, ciężko mi przytoczyć kto jakie prowadzi prace naukowe. Natomiast nie ma dzisiaj opracowań wskazujących, że tego typu inwestycje oddziałują negatywnie, czy w jakikolwiek sposób oddziałują. My korzystamy z technologii, tej samej, która jest powszechnie dostępna i z technologii, która podlega wszelkim normom. My nie możemy zainstalować sobie czegoś, co nie jest dopuszczane do powszechnego użycia. Projektując taką instalację musimy przejść szereg uzgodnień, m.in. ze strażą pożarną, która określa czy jest to dopuszczalne czy nie. Jest cała procedura opisująca co powinniśmy robić, jak taką instalację zabezpieczać, na wypadek burzy itp. To wszystko dzieje się na trochę późniejszym etapie, etapie pozwolenia na budowę. Natomiast my tego wszystkiego musimy przestrzegać. To nie jest tak, że ktoś sobie coś postawi bez uwzględnienia norm i przepisów. Jesteśmy w Unii Europejskiej, która tak naprawdę jest doskonałym przykładem, że jeżeli można

coś określić jeszcze jakąś dodatkową normą albo obostrzeniem, żeby tego nie dopuścić na rynek, bo coś może mieć potencjalne niebezpieczeństwo w sobie, żeby wykorzystywać to powszechnie, to absolutnie jest to robione. Jesteśmy tak zbiurokratyzowanym regionem patrząc na świat, że absolutnie wszystko co wykorzystujemy przy budowie takich instalacji jest dopuszczane.

Leszek Chałaj (sołtys sołectwa Belny):

Sołtys sołectwa Belny. Chciałem przedstawić problemy, które przedstawili mi mieszkańcy. Głównie chodzi o to, że początkowo, kiedy powstawały te farmy, powstawały one na gruntach V, VI klasy. Obecnie, nie wiem czy się przepisy zmieniły, tu te grunty, na których chcecie budować farmę są klasy III i IV.

Aneta Kręcicka:

III nie, IV tak.

Leszek Chałaj (sołtys sołectwa Belny):

Chodzi o opinie. Jak nie wiadomo o co chodzi to chodzi o pieniądze. Jak chodzi o pieniądze, to wszystkie opinie mogą być pozytywne. Drugi problem jest taki kto to później zutylizuje? Bo najprawdopodobniej takie inwestycje się buduje, później firma upada i nie będzie pana żeby to zutylizować. Podejrzewam, że te panele nie wytrzymają tego okresu jaki jest przewidywany 30 lat, będą wysiadać wcześniej i będzie to zostawać na tych gruntach, bo firma się zwinie, albo upadnie.

Paweł Kowalczyk:

Nie dostalibyśmy żadnego pozwolenia, gdybyśmy chcieli realizować inwestycję, na gruntach, które mają wyższą klasę niż dopuszczalną. Nie przypominam sobie, żeby zmieniały się przepisy w tej kwestii. Od zawsze była możliwość realizowania takich inwestycji na klasach IVa, IVb, V i VI. Jeśli chodzi o możliwość wpływania na to jaką organ wyda decyzję, to my nie mamy wpływu na to jakie organy wydają decyzje, jest szereg tych organów. Mało tego te uzgodnienia i warunki są często rozszerzane o jakieś dodatkowe analizy, które są narzucane, więc ciężko sobie wyobrazić, że ktoś wpływa na RDOŚ, SANEPID, Wody Polskie, czy być może gminę, żeby, przeprowadzić jakąś inwestycję. My na pewno nie znamy takiego przypadku. Trzecie pytanie dotyczyło utylizacji. W umowie dzierżawy gruntów, zobowiązaliśmy się do tego, żeby tą całą instalację zutylizować, tzn. przywrócić grunt do produkcji rolniczej i oddać w takim stanie w jakim go wydzierżawiamy. Jest to zobowiązanie po naszej stronie. Ktoś oczywiście może uważać, że firma upadnie i zwinie się i koniec. To nie jest taka prosta sprawa, żeby spółkę postawić w stan upadłości, albo żeby się zwinąć. Utylizacja będzie oddzielną częścią OZE. Panele fotowoltaiczne to szkło, tworzywo sztuczne, krzem, srebro, czyli materiały, które można odzyskać. Dzisiaj dąży się do tego i w zasadzie powstają pierwsze fabryki, specjalizujące się w utylizacji paneli. Dzisiaj dąży się do tego, żeby wszystko wykorzystywać ponownie. Wracając do zarzutu, że panele nie wytrzymają okresu inwestycji- dzisiaj producenci dają gwarancję na 30-40 lat. One tracą tylko swoją sprawność.

Leszek Chałaj (sołtys sołectwa Belny):

Jeszcze jedno pytanie żeby rozwiać wątpliwość, bo chodziły słuchy, że będą to używane panele, bo sąsiedzi zza miedzy, kończy się im eksploatacja i chcą nam to wydać.

Paweł Kowalczyk:

To jest niemożliwe. Nie ma możliwości, żeby zainstalować coś co jest zużyte, wyeksploatowane, niespełniające norm czy bez gwarancji. Jak już wspomniałem mamy bardzo restrykcyjne normy, które musimy spełniać.

- V. Po zakończeniu dyskusji prowadząca rozprawę podziękowała uczestnikom za udział, ponownie poinformowała, że protokół z rozprawy zostanie opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Sompólnie oraz udostępniony do wglądu w siedzibie urzędu i zamknęła rozprawę.

Protokół sporządziła Monika Desecka.

SPECJALISTA
Dese
Monika Desecka

BURMISTRZ MIASTA
Roman Bednarek

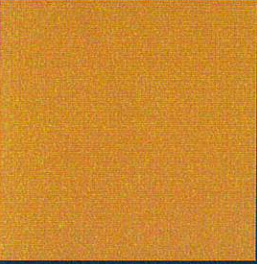
Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Wydruk prezentacji multimedialnej przedstawionej przez Wnioskodawcę

Załącznik nr 1 do Protokołu

Lista obecności na rozprawie administracyjnej otwartej dla społeczeństwa poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: Transformacja energetyczna Wielkopolski Wschodniej – budowa farmy fotowoltaicznej Wierzbinek 1", planowanego do realizacji na terenie działek o nr ewid. 132, 143, 147, 152/4, 154/1, 154/2, 155/8, 155/9, 156/1 w obrębie Belny, gmina Sompolno oraz na terenie działek o nr ewid. 295/1, 294/1, 297, 298/2, 299/2, 300/4, 302, 303, 332 w obrębie Synogać, gmina Wierzbinek, powiat koniński, woj. wielkopolskie, w Urzędzie Miejskim w Sompolnie w dniu 09.03.2023 r. godz. 16.00

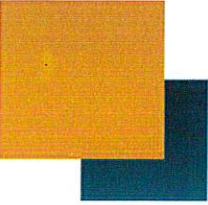
Lp.	Nazwisko i imię	Stanowisko/ funkcja	Podpis
1	Andrzej Antoni	inny robot	
2	Imbiorska Ewa	Radca	
3	Kępczyńska Aneta	Combia Energy	
4	Stanisławski Tomasz	mieszkaniec	Stanisławski
5	Zanęba Robert	mieszkaniec	
6	Wojciechowski Mariola	Radca	
7	Michalak Ewa	Radca	
8	Zakrzewski Przemysław	Sołtyś	Zakrzewski
9	Halime Szymon	mieszkaniec	
10	Grzegorz Władysław	Mieszkaniec	
11	Fajek Kacper	Combia Energy	
12	Półka Włodzisław	Radca	
13	Josko Katarzyna	Radca	
14	Josko Paulina	mieszkaniec	Josko
15	Jankowska Katarzyna	mieszkaniec	
16	Wojciechowski Tomasz	mieszkaniec	
17	Wojciechowski Tomasz	mieszkaniec	
18	Kosmowski Bartosz	mieszkaniec	Kosmowski
19	Grobelak Urszula	mieszkaniec	Grobelak
20	Wichniński Jerzy	mieszkaniec	Wichniński
21	Leszko Zdzisław	Radca	Leszko
22	Górnica Andrzej	Radca	
23	Wojciechowski Andrzej	mieszkaniec	
24	Pietnicki Andrzej	Radca	
25	Chęć Leszek	Sołtyś	Chęć
26	Chęć Jacek	mieszkaniec	Chęć



Farma fotowoltaiczna

Wierzbinek 1 – spotkanie konsultacyjne

Cambria Energy
Sompolno, marzec 2023



Cel spotkania – intencje i zamierzenia

- Przedstawienie podmiotu realizującego projekt
- Przybliżenie szczegółów planowanego projektu farmy fotowoltaicznej Wierzbinek 1
- Omówienie aspektów środowiskowych, planistycznych i społecznych realizacji planowanej inwestycji
- Dyskusja i omówienie pojawiających się wątpliwości związanych z realizacją wielkopowierzchniowej farmy fotowoltaicznej na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia

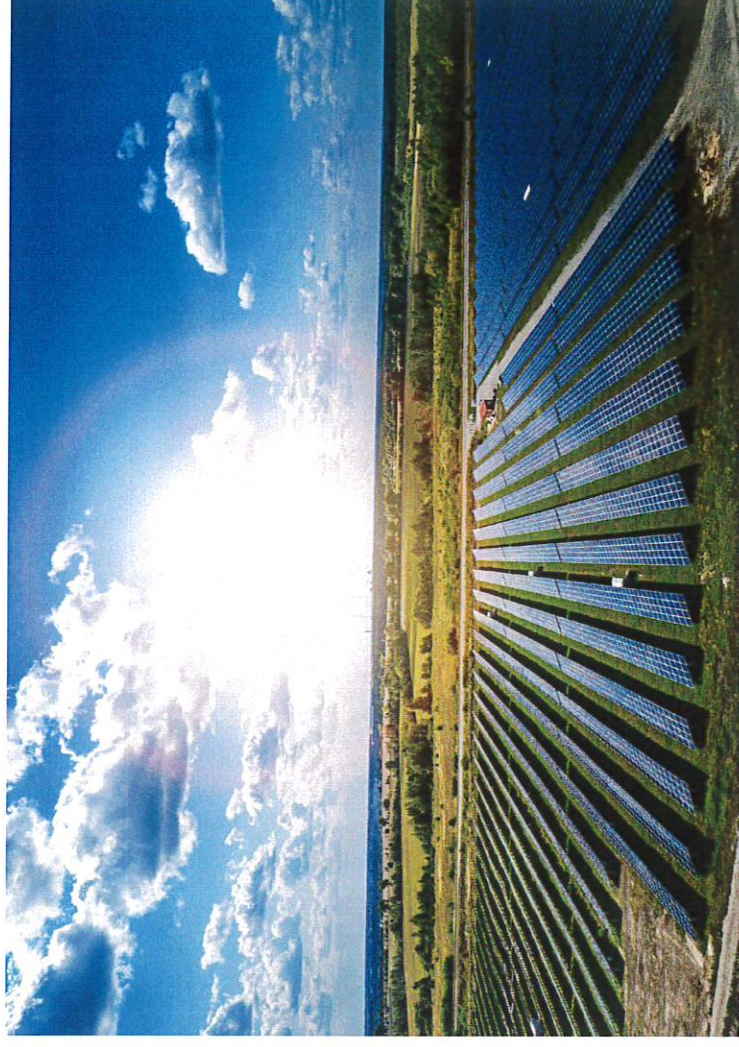
Kim jesteśmy?

Cambria Energy

Rozwijamy zieloną energię.

Przygotowujemy, realizujemy i inwestujemy w projekty wykorzystujące odnawialne źródła energii. Spółka specjalizuje się w rozwoju farm fotowoltaicznych i wiatrowych od etapu wyboru lokalizacji aż do momentu budowy instalacji i jej dalszej eksploatacji.

Wspieramy podmioty inwestujące w energetykę odnawialną przy realizacji inwestycji, pozyskiwaniu finansowania, poszukiwaniu partnerów branżowych.



Nasze doświadczenie w Polsce

Od wielu lat działamy na rynku odnawialnych źródeł energii wspierając rozwój tej branży w Polsce

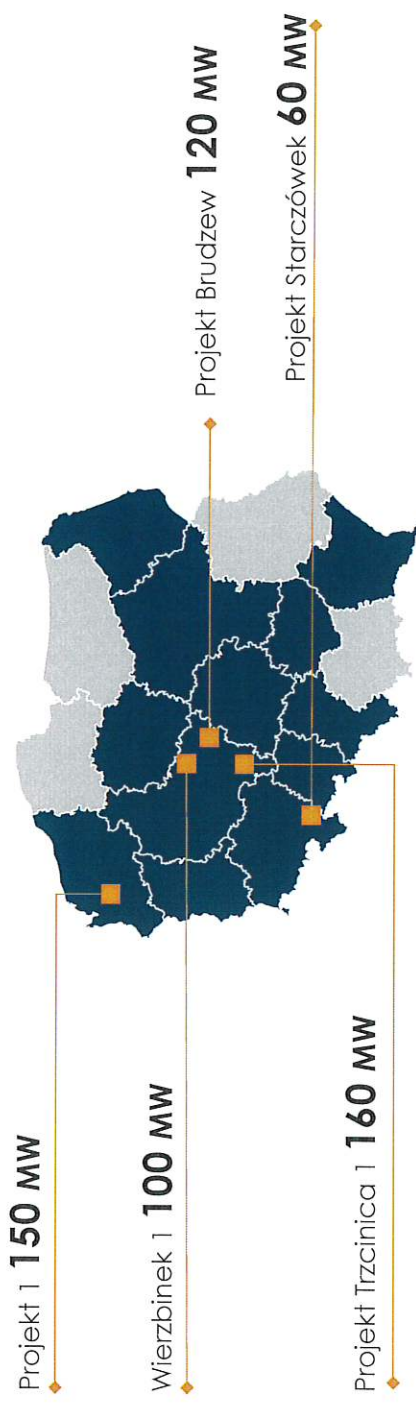
10 lat
doświadczenia zespołu

> 1400 MW
realizowanych projektów

12
województw

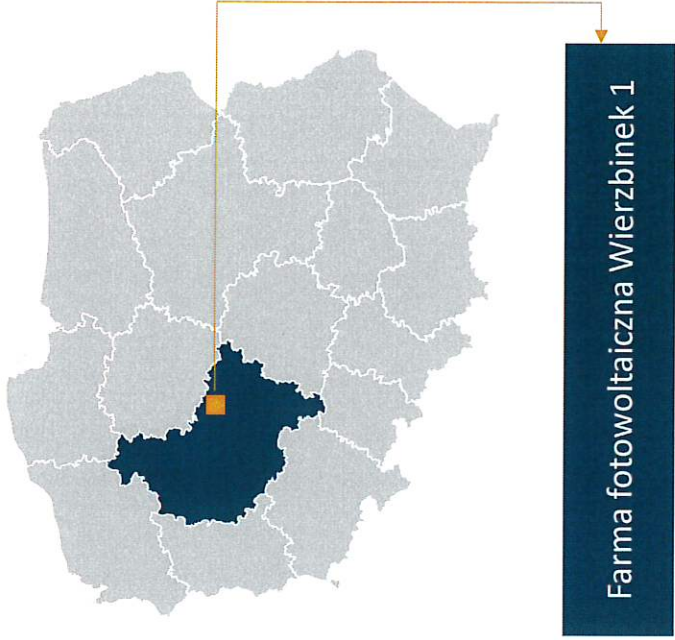
160 MW
największy projekt

Nasze największe projekty

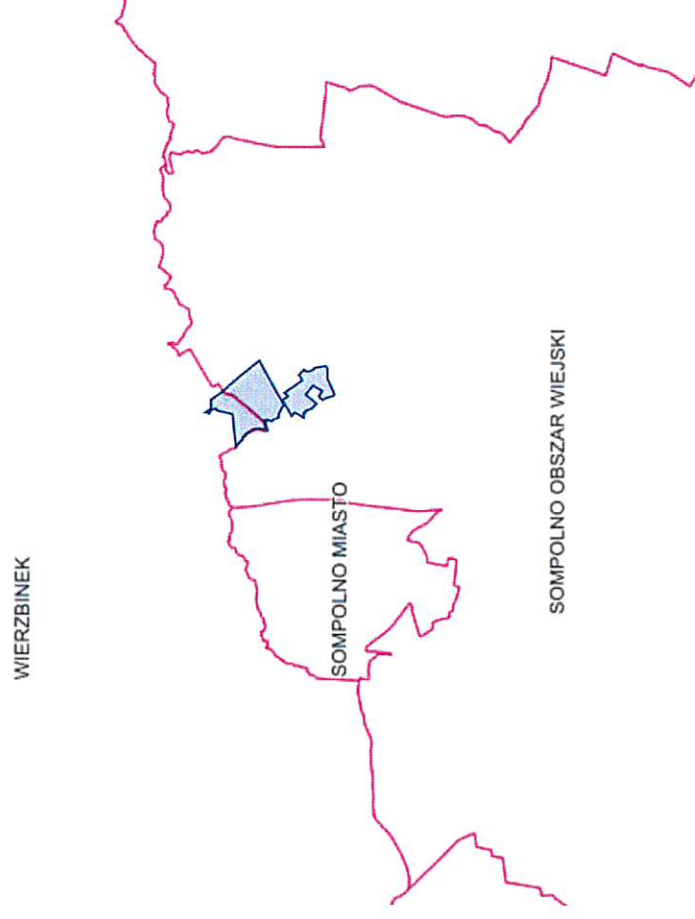


Farma fotowoltaiczna Wierzbinek 1 – informacje ogólne

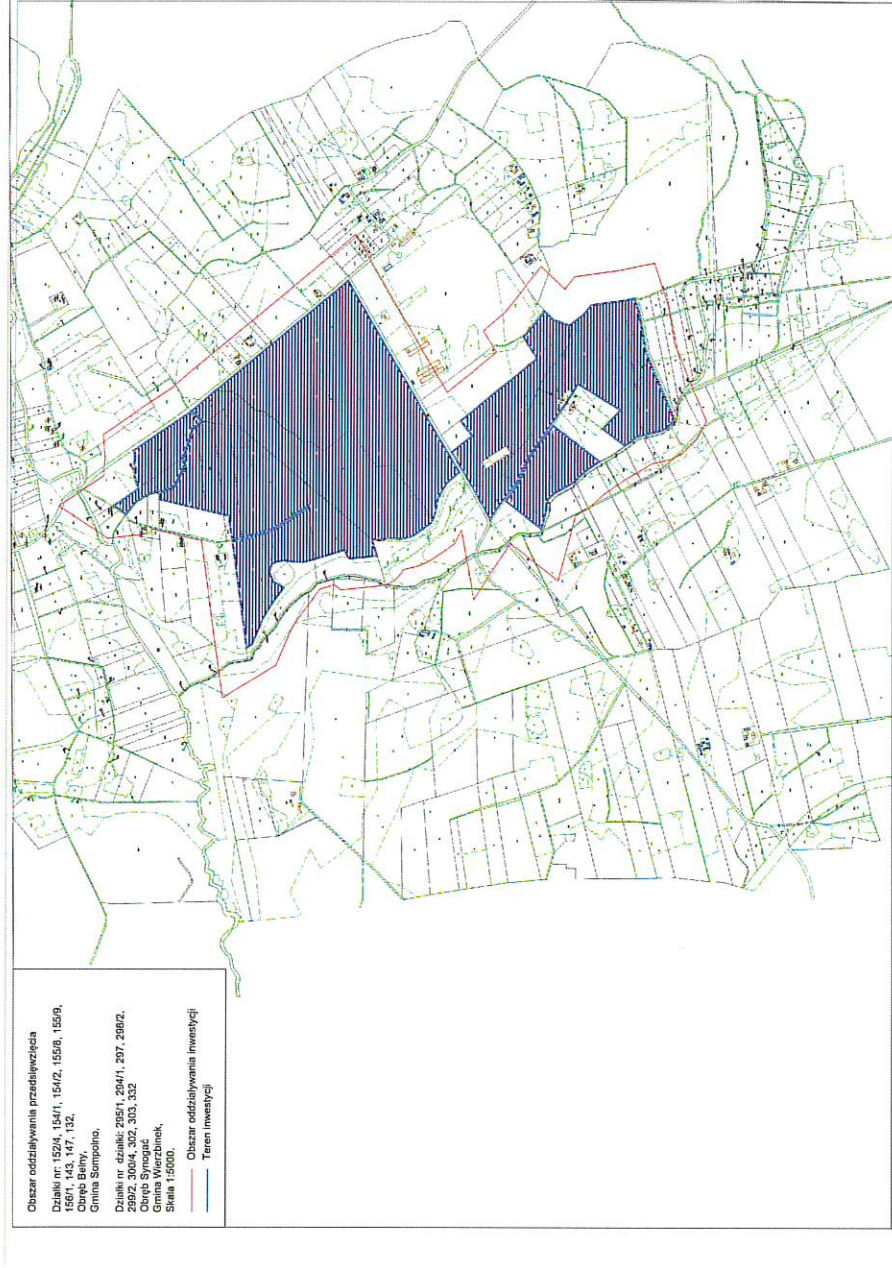
Lokalizacja	województwo wielkopolskie, powiat koniński Gmina Sompolno obręb Belny działki o nr ewidencyjnych 132, 143, 147, 152/4, 154/1, 154/2, 155/8, 155/9, 156/1 Gmina Wierzbinek obręb Synogać działki o nr 295/1, 294/1, 297, 298/2, 299/2, 300/4, 302, 303, 332
Planowana maksymalna moc	do 100 MW
Umowa dzierżawy	Podpisana – październik 2020
Planowana powierzchnia inwestycji	do 90 ha
Charakterystyka terenu	▪ Teren rolny: RIVa, RIVb, RV, RVI, ŁVI, ŁV, PSlV ▪ Procedur w trakcie - warunki realizacji przedsięwzięcia przedstawione w raporcie oddziaływania na środowisko zatwierdzone przez PGWWP Zarząd Zlewni w Inowrocławiu oraz RDOŚ w Poznaniu (PPIS w Koninie odstąpił od uzgodnienia, gdyż we wcześniejszej opinii stwierdził brak konieczności sporządzenia raportu)
Decyzja środowiskowa	
Zagospodarowanie przestrzenne	▪ Teren nie jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zatem po uzyskaniu decyzji środowiskowej konieczność uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji
Przyłączenie do sieci elektroenergetycznej	▪ Przyłączenie do sieci 110 kV ▪ Odległość do planowanych punktów przyłączenia: ▪ GPZ 1 (Energa) – ca. 7 km ▪ GPZ 2 (Energa) – ca. 10 km
Właściciel projektu	▪ CEPV 6 Sp. z o.o.– umowa dzierżawy/decyzje administracyjne / pozwolenia



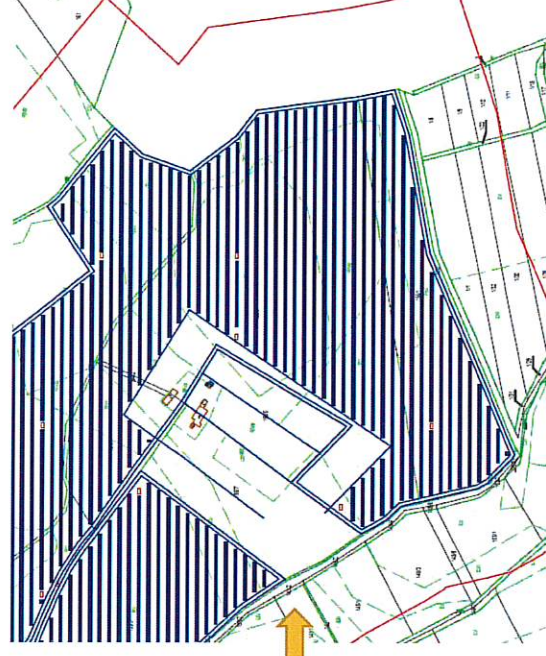
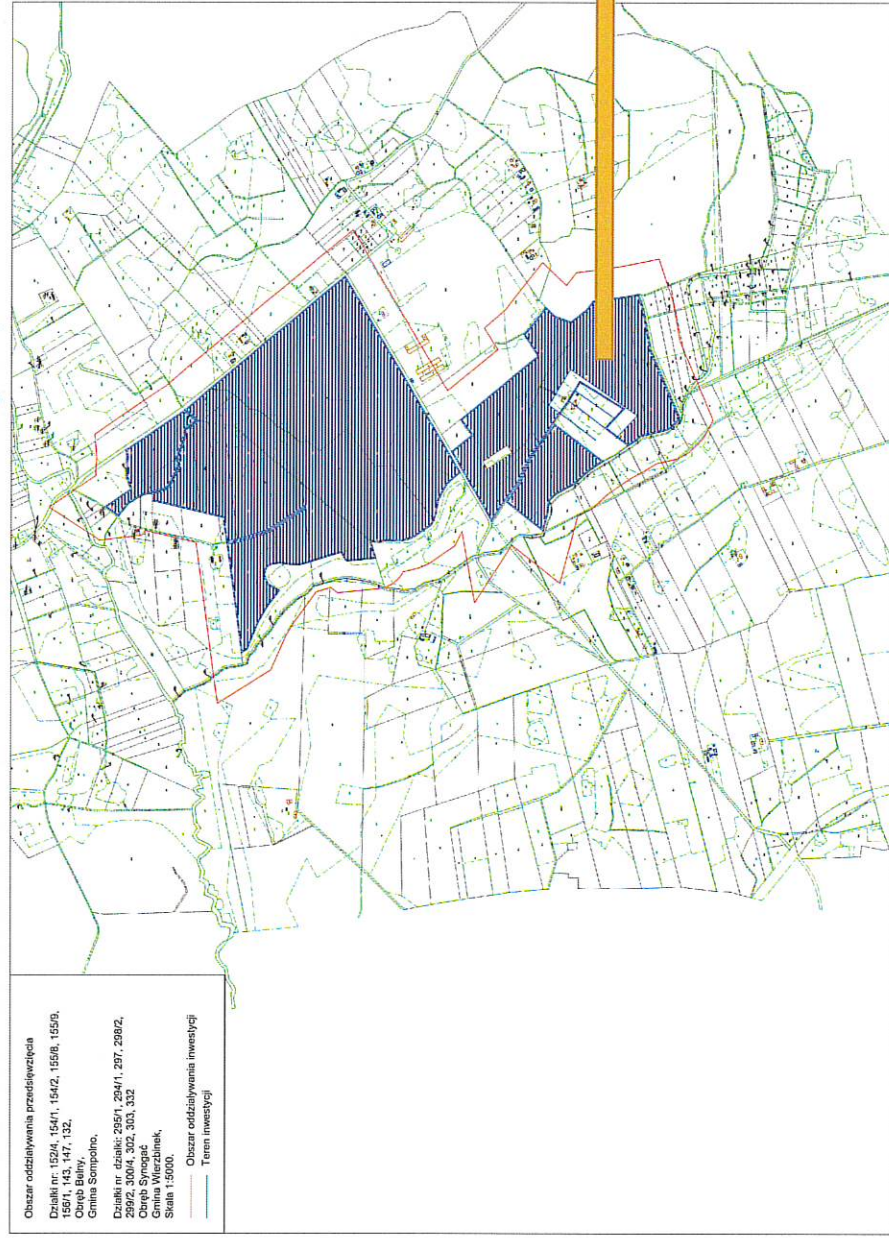
Farma fotowoltaiczna Wierzbinek 1 – lokalizacja inwestycji na tle obu gmin

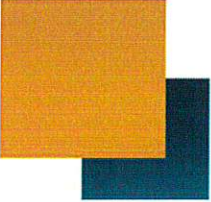


Farma fotowoltaiczna Wierzbinek 1 - Zagospodarowanie terenu



Farma fotowoltaiczna Wierzbinek 1 - Zagospodarowanie terenu po konsultacjach





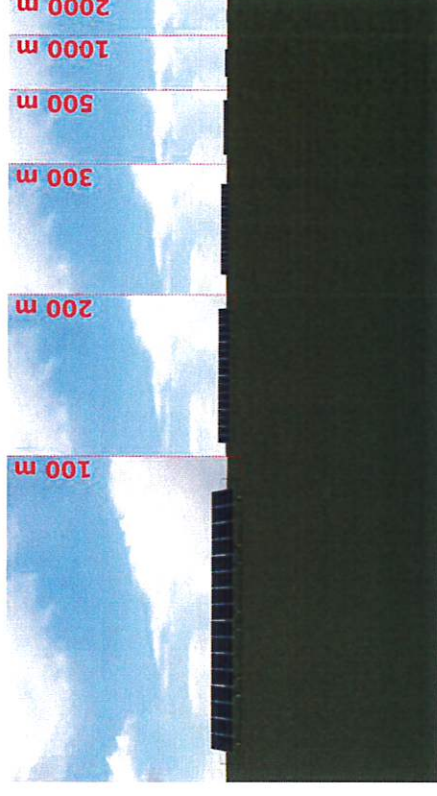
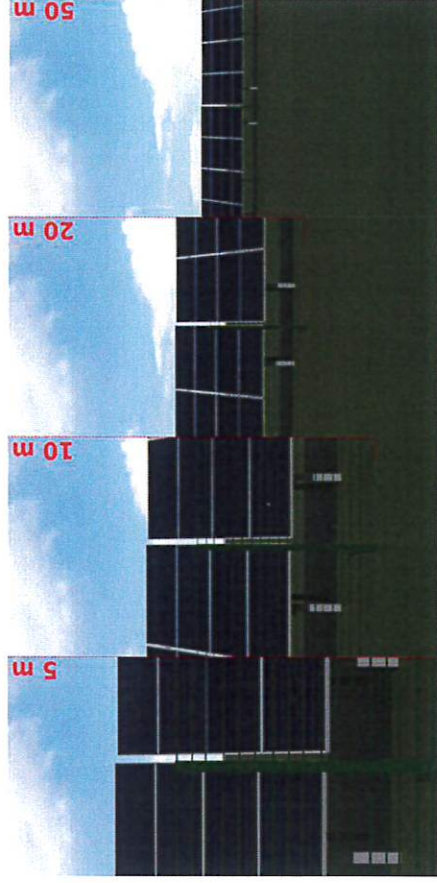
Farma fotowoltaiczna Wierzbinek 1 - Decyzja środowiskowa

W ramach procedury dotyczącej wydania decyzji środowiskowej został sporządzony raport oddziaływania na środowisko (RONŚ), w którym przeprowadzono wieloaspektową ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia m.in. na środowisko przyrodnicze, krajobraz oraz zdrowie publiczne mieszkańców najbliższej zlokalizowanych budynków mieszkalnych:

-  **Raport środowiskowy:** Sporządzony RONŚ został pozytywnie zaopiniowany przez RDOŚ w Poznaniu oraz PGWWP Zarząd Zlewni w Inowrocławiu
-  **Analiza akustyczna:** Przeprowadzona analiza akustyczna wykazała brak przekroczeń norm hałasu na terenach chronionych akustycznie znajdujących się w sąsiedztwie planowanej farmy fotowoltaicznej (wprowadzono działania minimalizujące polegające na ulokowaniu stacji transformatorowych w odległości min 100 m od granicy terenów chronionych akustycznie zidentyfikowanych jako zabudowa zagrodowa i min. 150 m od zabudowy jednorodzinnej)
-  **Inwentaryzacje przyrodnicze:** Przeprowadzone 2-krotne inwentaryzacje przyrodnicze w 2020 i 2021 roku (kilka wizytacji w terenie)
-  **Oddziaływanie skumulowane:** Wykonana analiza skumulowanych oddziaływań w sporządzonym RONŚ dla instalacji o mocy do 100 MW.
-  **Analiza krajobrazu:** Analiza wpływu na krajobraz została przeprowadzona w RONŚ

Farma fotowoltaiczna Wierzbinek 1 – Planowane rozwiązania limitujące wpływ na lokalny krajobraz i środowisko (1/2)

- Z uwagi na lokalizację planowanej inwestycji w krajobrazie rolniczym, a także stosunkowo niewielką wysokością konstrukcji, oddziaływanie na krajobraz nie wiąże się z pogorszeniem jego obecnej wartości.
- Poniżej grafika obrazująca widoczność obiektu farmy fotowoltaicznej dla zobrazowania, jak wyglądać będzie ona dla obserwatora z różnych odległości

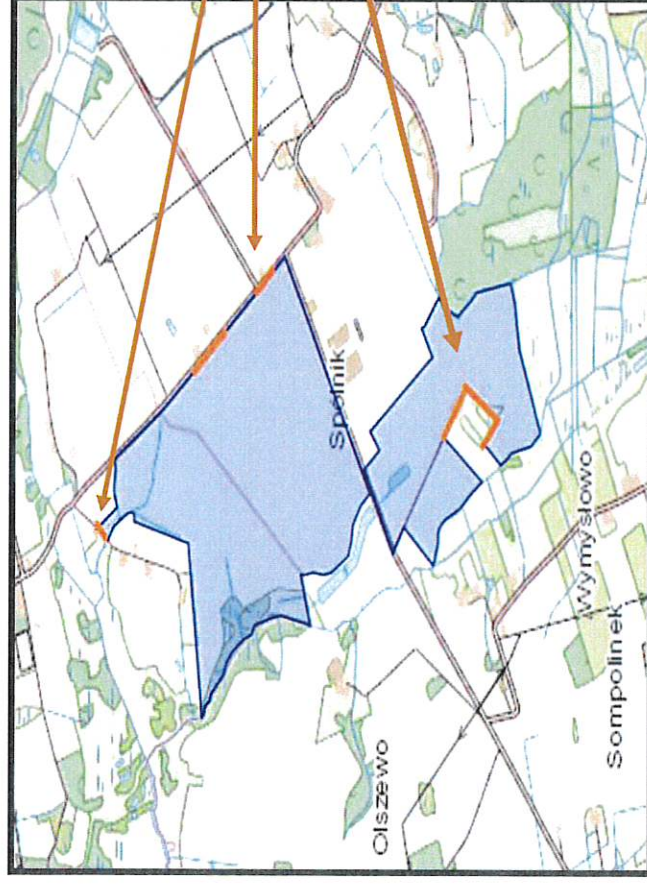


- Powtarzającą się odległością w opracowaniach naukowych, po której **pierwszy plan przechodzi w tło**, jest graniczna **odległość 200-300 m** (Ł. Samowski i inni, 2018) i jest to odległość z której obiekty stają się składową tła krajobrazu.

Farma fotowoltaiczna Wierzbinek 1 – Planowane rozwiązanie limitujące wpływ na lokalny krajobraz i środowisko (1/2)



Dodatkowo - Inwestor zaproponował jako działanie minimalizujące wpływ na krajobraz oraz jako naturalną izolację akustyczną zastosowanie tzw. zieleni izolacyjnej



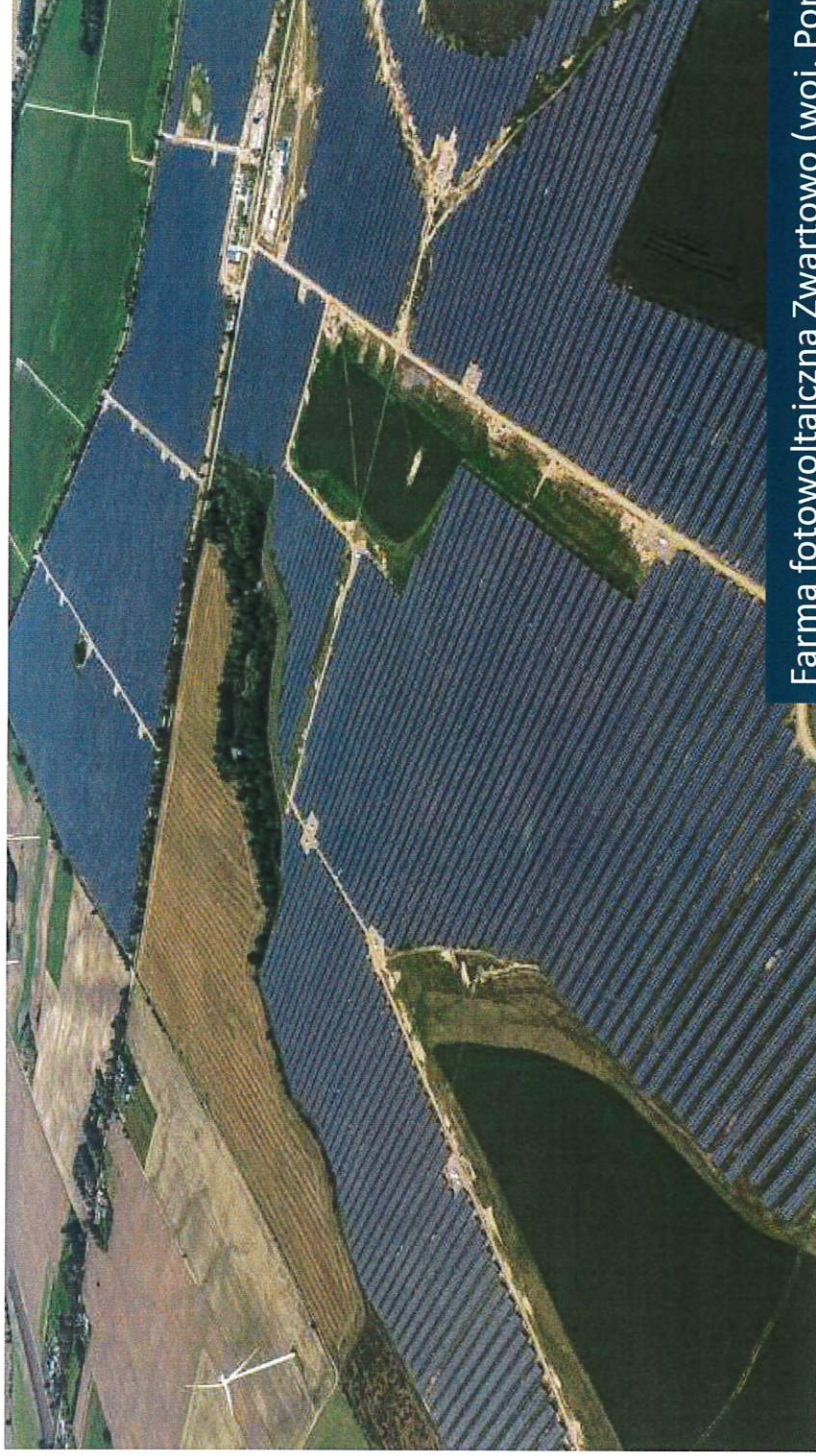
Naturalne nasadzenia maskujące teren inwestycji

Farma fotowoltaiczna Wierzbinek 1 – Planowane rozwiązania limitujące wpływ na lokalny krajobraz i środowisko (2/2)

Przykłady dodatkowych działań minimalizujących (zgodnie z deklaracją Inwestora i zaleceniami RDOŚ w Poznaniu, PPIS w Koninie, PGWWP Zarząd Zlewni w Inowrocławiu):

- prace budowlane i ruch pojazdów w godz. max 6-22, a prace powodujące uciążliwy hałas w godz. 8-20
- mycie modułów czystą wodą, ewentualnie zastosowanie środków biodegradowalnych obojętnych dla środowiska
- transformatory i magazyny energii umieszczone w budynkach lub kontenerach ze szczelnymi posadzkami usytuowane w ustalonej odległości od granic terenów chronionych akustycznie, tj. 100 m od zabudowy zagrodowej i 150 m od zabudowy mieszkaniowej
- oświetlenie z zastosowaniem czujnika ruchu, celem minimalizacji oddziaływania w porze nocnej
- w przypadku zastosowania transformatorów olejowych, miejsca ich lokalizacji wyposażone zostaną w misy, o pojemności pozwalającej pomieścić całą objętość oleju, zabezpieczając tym samym środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem
- Konieczność wykonania kontrolnych pomiarów poziomu hałasu w terminie 1 m-ca od daty oddania do użytkowania inwestycji i konieczność przedstawienia ich wyników odpowiednim Organom
- Konieczność uzgodnienia ewentualnych kolizji z urzędzeniami melioracyjnymi ze Spółką wodną lub zainteresowanymi właścicielami , zobowiązanie do naprawienia ewentualnych uszkodzeń urządzeń melioracyjnych

Przykłady realizacji projektów w podobnej skali w Polsce

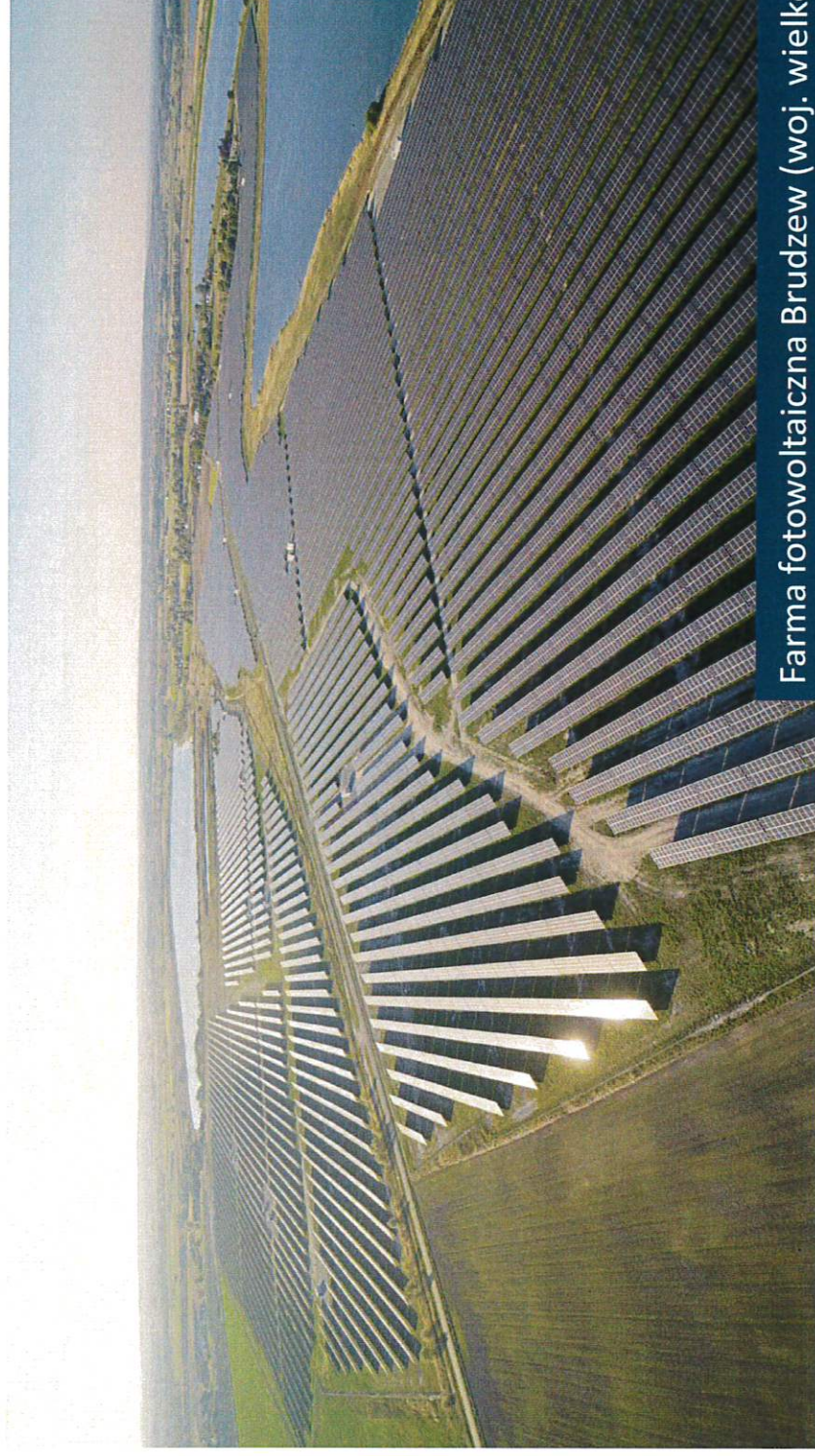


Farma fotowoltaiczna Zwartowo (woj. Pomorskie)

Obszar: 300 ha

Moc całkowita projektu: 290 MW

Przykłady realizacji projektów w podobnej skali w Polsce

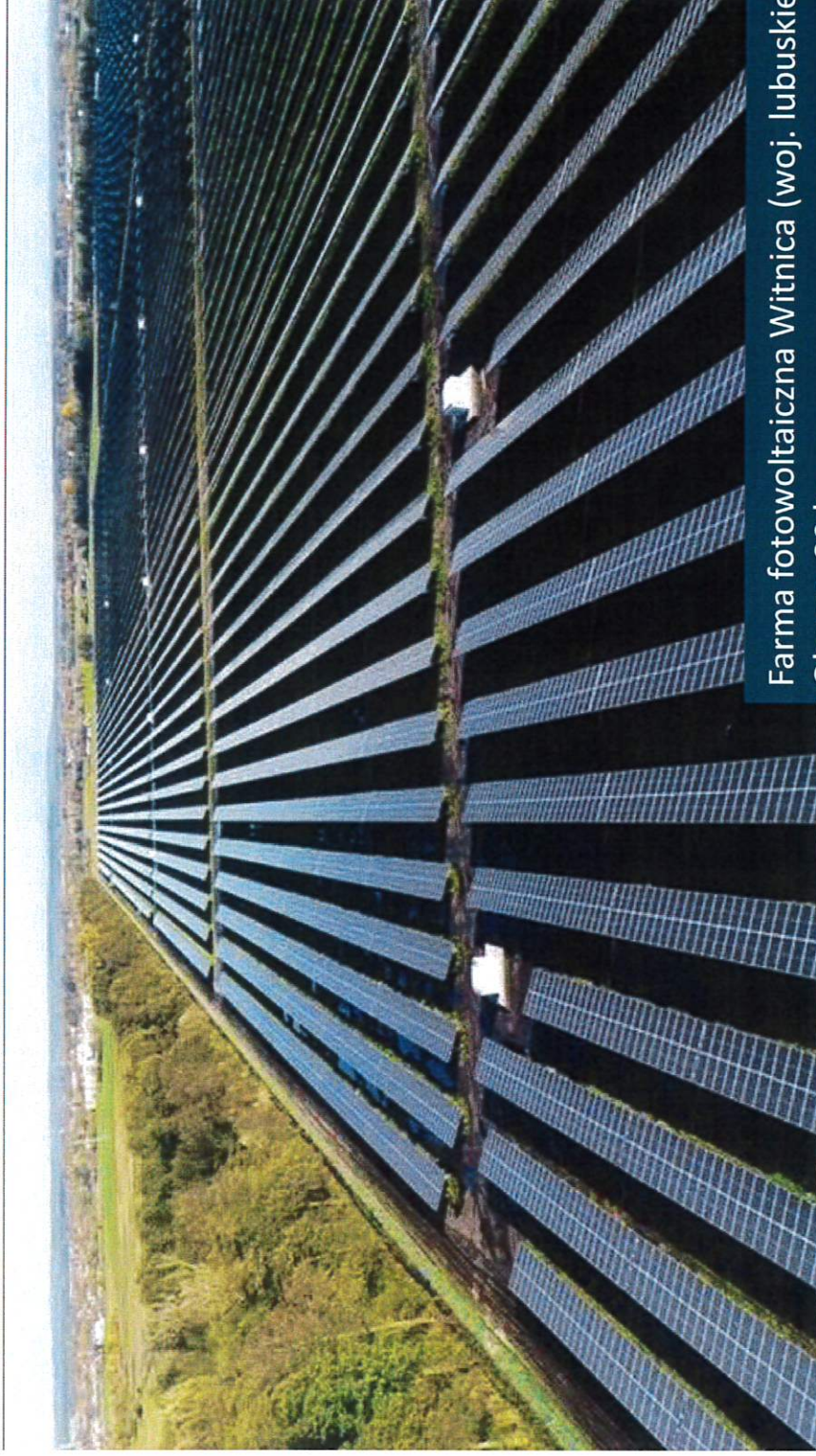


Farma fotowoltaiczna Brudzew (woj. wielkopolskie)

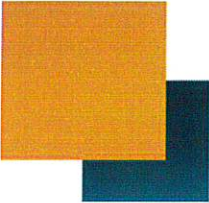
Obszar: 120 ha

Moc całkowita projektu: 70 MW

Przykłady realizacji projektów w podobnej skali w Polsce



Farma fotowoltaiczna Witnica (woj. lubuskie)
Obszar: 80 ha
Moc całkowita projektu: 64 MW



Planowane farmy fotowoltaiczne o podobnej skali (przykłady)

Obecnie w Polsce rozwijanych jest kilkadziesiąt wielkoskalowych projektów PV (>100 MW) o łącznej mocy kilku GW.

Farma fotowoltaiczna Przykona 1	Farma fotowoltaiczna Gaworzyce
Lokalizacja: woj. wielkopolskie	Lokalizacja: woj. dolnośląskie
Obszar: ok. 300 ha	Obszar: ok. 250 ha
Moc całkowita projektu: 200 MW	Moc całkowita projektu: 230 MW
Farma fotowoltaiczna Brzezinka	Farma fotowoltaiczna Mysłowice
Lokalizacja: woj. dolnośląskie	Lokalizacja: woj. śląskie
Obszar: ok. 250 ha	Obszar: ok. 120 ha
Moc całkowita projektu: 220 MW	Moc całkowita projektu: 100 MW
Farma fotowoltaiczna Jeziórko	Farma fotowoltaiczna Młodzikowo
Lokalizacja: woj. podkarpackie	Lokalizacja: woj. wielkopolskie
Obszar: ok. 160 ha	Obszar: ok. 200 ha
Moc całkowita projektu: 153 MW	Moc całkowita projektu: 150 MW
Farma fotowoltaiczna Przykona 2	Farma fotowoltaiczna Szczepieszyn
Lokalizacja: woj. wielkopolskie	Lokalizacja: woj. lubelskie
Obszar: ok. 250 ha	Obszar: ok. 154 ha
Moc całkowita projektu: 180 - 200 MW	Moc całkowita projektu: 135 MW

Korzyści środowiskowe

- zachowanie, a nawet wzrost bioróżnorodności poprzez obsianie rodzimymi gatunkami traw, łąki kwietne stanowiące atrakcyjne miejsce dla owadów, szczególnie pszczoł,
- poprawa jakości wód gruntowych i gleby poprzez zmniejszenie zanieczyszczenia pestycydami stosowanymi w rolnictwie
- Cień, który zapewniają panele fotowoltaiczne sprzyja większej różnorodności owadów zapylających oraz innych mieszkańców łąk
- Retencja wód opadowych – głębokie systemy korzeniowe roślin zielnych odprowadzają i zatrzymują w glebie wodę i pozwalają przetrwać okresy suszy
- Regeneracja gleby i poprawa warunków wodnych – wysoka roślinność chroni przed parowaniem a rośliny motylkowate odbudowują warstwę organiczną podłoża
- fitoremediacja – rośliny mogą oczyszczać glebę z zanieczyszczeń – pozostałości środków ochrony roślin i innych antropogenicznych skażeń.

Korzyści środowiskowe – przykłady

- **Agrofotowoltaika** jest postrzegana jako przyszłość nowoczesnego rolnictwa i zrównoważonej produkcji żywności. Rozwiązania obejmujące generację energii elektrycznej, hodowlę zwierząt i uprawę roślin na tym samym gruncie są już wdrażane w Polsce.
- Rozwój pasiek na terenie farm fotowoltaicznych w Sulechowie realizowanych przez Polenergia - 10 uli
- Rozwój dziko żyjących zapylaczy poprzez obsadzenie łąk kwietnych na obszarze 50 ha (Sulechów II, Polenergia)
- Uprawa czosnku niedźwiedziego na terenie farmy fotowoltaicznej w Zgorzelcu (Zklaster)
- Hodowla owiec na terenie farmy fotowoltaicznej Woźuczyn

Farma fotowoltaiczna Wierzbinek 1 - Korzyści dla społeczności lokalnej i gminy (2/3)

Korzyści społeczne

- Przyczynianie się do rozwoju OZE oraz zeroemisyjnej tańszej energii
- Dodatkowe wpływy do budżetu gminy **umożliwiające realizację wielu ważnych dla mieszkańców inwestycji**
- **Zwiększenie bioróżnorodności** na terenie inwestycji (teren upraw rolnych zostanie przekształcony w obszar naturalnej sukcesji roślin)
- **likwidacja negatywnego wpływu rolnictwa** na powierzchnie wykorzystywane dotychczas do celów uprawnych (nawozów oraz środków owadobójczych, grzybobójczych i in.)
- **Umocnienie pozytywnego wizerunku władz gminy:**
 - nowoczesna gmina mająca czynny udział w transformacji energetycznej kraju
 - Pro-ekologiczne nastawienie gminy

Farma fotowoltaiczna Wierzbinek 1 - Korzyści dla społeczności lokalnej i gminy (3/3)

Korzyści finansowe

Wpływy do budżetu z podatków od nieruchomości

-  Zgodnie z Uchwałą Rady Gminy Sompolno NR LV/392/2022 z dnia 14 listopada 2022 r w sprawie podatku od nieruchomości na 2023 r. oraz zgodnie z Uchwałą Rady Gminy Wierzbinek NR XXXVI/348/2022 z dnia 14 listopada 2022 r w sprawie podatku od nieruchomości na 2023 r. Od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów ustalono na rok 2023 stawkę 1,16 zł od 1 m² powierzchni użytkowej.
-  Zakładając realizację farmy fotowoltaicznej na maksymalnej powierzchni 90 ha (co stanowi 900 000 m²) **coroczny wpływ do budżetu obu gmin łącznie kształtuje się na poziomie ponad 1 mln zł** (900 000 m² x 1,16 zł = 1 044 000,00 zł)
-  Stabilne wpływy do budżetu zapewnione przez okres eksploatacji farmy fotowoltaicznej tj. **przez co najmniej 25 lat**

Dlaczego działamy?

Z ważnych powodów

”

Naszym celem jest nie tylko rozwijanie projektów i osiąganie zysków, ale przede wszystkim robienie czegoś więcej dla społeczeństwa i naszego klimatu.

Jesteśmy częścią zielonej transformacji.

Cambria Energy

”





Cambria Energy Sp. z o.o.

10th floor | Rondo 1 | Rondo ONZ 1 | 00-124 Warsaw | Poland
kontakt@cambriaenergy.pl | www.cambriaenergy.pl